



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **PSW TRADE s.r.o., sídlo: Krakovská cesta 770/30, 028 01 Trstená**
dátum a miesto vykonania kontroly: kontrola začala dňa 20.12.2022 v prevádzkarni: *Autodiely PSW TRADE, Liesek 87* (s výzvou na doručenie dokladov od účastníka konania, ktoré boli doručené na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina dňa 13.1.2023, prostredníctvom e-mailu) a bola dokončená dňa 14.2.2023 vo vyššie uvedenej prevádzkarni
IČO: **47 807 946**

- pre porušenie povinností predávajúceho v zmysle § 18 ods. 4 a § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa

- po určení spôsobu vybavenia reklamácie vybaviť ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamácie vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim

- o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie,

keď bolo kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-747/2022, a vykonanou s predávajúcim- účastníkom konania: *PSW TRADE s.r.o., sídlo: Krakovská cesta 770/30, 028 01 Trstená*, dňa 20.12.2022 (s výzvou na doručenie dokladov, ktoré boli doručené na *Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* dňa 13.1.2023, prostredníctvom e-mailu) a dňa 14.2.2023 v jeho prevádzkarni: *Autodiely PSW TRADE, Liesek 87*, zistené, že predávajúci reklamáciu výrobku: vstrekovacia tryska, vstrekočac Opel 1,7 CDTi DENSO DCRI 106130 á 300,-€/ks (kúpa výrobku bola realizovaná, spolu s inými výrobkami, prostredníctvom webového sídla predávajúceho www.opel-shop.sk, na základe objednávky č. 23591101 zo dňa 27.1.2022, faktúry č. 20220142 zo dňa 28.1.2022 s celkovou sumou 1 314,40€, s úhradou bankovým prevodom dňa 27.1.2022), uplatnenú prostredníctvom doporučenej zásielky (podacie číslo RF751739885SK), danej na poštovú prepravu spotrebiteľom dňa 19.9.2022, spolu s Formulárom k reklamácií tovaru zo dňa 25.8.2022 (s definovaním vady: „Po namontovaní dielu auto nešlo ani po nakódovaní, tryska nešla...“) a reklamovaným výrobkom, doručenou predávajúcemu dňa 20.9.2022 (so zaevidovaním pod poradovým číslom 3 a s vystavením *Reklamačného protokolu zo dňa 21.9.2022* predávajúcim), nevybavil najneskôr v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a zároveň nevydal písomný doklad o jej vybavení do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keď predávajúci zaslal výrobok na posúdenie spoločnosti *AZ CAR, s.r.o., Varín 1052* (u ktorej predávajúci nepreukázal, že je osobou oprávnenou výrobcom na vykonávanie záručných opráv) a písomnosťou *Vyjadrenie k reklamácií zo dňa 25.10.2022*, adresovanou spotrebiteľovi (s doručením mu dňa 27.10.2022), predmetnú reklamáciu, po uplynutí zákonnej lehoty 30 dní na vybavenie reklamácie, zamietol

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **250,-€**, **slovom dvestopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01260522.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.10.2022 bol na *Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* doručený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-747/2022. Za účelom jeho prešetrenia začali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie dňa 20.12.2022 s účastníkom konania: *PSW TRADE s.r.o., sídlo: Krakovská cesta 770/30, 028 01 Trstená*, v jeho prevádzkarni: *Autodiely PSW TRADE, Liesek 87*, výkon kontroly (so spísaným *inšpekčným záznamom zo dňa 20.12.2022*, v ktorom bola účastníkovi konania stanovená výzva na doručenie dokladov do dňa 31.12.2022; na základe *žiadosti účastníka konania o predĺženie lehoty na doloženie dokladov zo dňa 28.12.2022*, ktorej správny orgán e-mailom zo dňa 3.1.2023 vyhovel, účastník konania doručil žiadané doklady a vyjadrenia dňa 13.1.2023 prostredníctvom e-mailu), ktorá bola ukončená dňa 14.2.2023 vo vyššie uvedenej prevádzkarni (so *spísaným inšpekčným záznamom zo dňa 14.2.2023*), so zistenými nedostatkami, za ktoré v plnej miere zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností pre predávajúceho:

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. l/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

V zmysle § 2 písm. m/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

V zmysle § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu;²²⁾ na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, ak lehota na jej vybavenie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim.

V zmysle § 20 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru. Ak nemožno pôsobnosť orgánu dozoru určiť, je na výkon dozoru a kontroly príslušná Slovenská obchodná inšpekcia.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie § 18 ods. 4 a § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-747/2022, a vykonanou s predávajúcim- účastníkom konania: PSW TRADE s.r.o., sídlo: Krakovská cesta 770/30, 028 01 Trstená, dňa 20.12.2022 (s výzvou na doručenie dokladov, ktoré boli doručené na *Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* dňa 13.1.2023, prostredníctvom e-mailu) a dňa 14.2.2023 v jeho prevádzkarni: *Autodiely PSW TRADE, Liesek 87*, zistené, že predávajúci reklamáciu výrobku: vstrekovacia tryska, vstrekovač Opel 1,7 CDTi DENSO DCRI 106130 á 300,-€/ks (kúpa výrobku bola realizovaná, spolu s inými výrobkami, prostredníctvom webového sídla predávajúceho www.opel-shop.sk, na základe objednávky č. 23591101 zo dňa 27.1.2022, faktúry č. 20220142 zo dňa 28.1.2022 s celkovou sumou 1 314,40€, s úhradou bankovým prevodom dňa 27.1.2022), uplatnenú prostredníctvom doporučenej zásielky (podacie číslo RF751739885SK), danej na poštovú prepravu spotrebiteľom dňa 19.9.2022, spolu s *Formulárom k reklamácií tovaru zo dňa 25.8.2022* (s definovaním vady: „*Po namontovaní dielu auto nešlo ani po nakódovaní, tryska nešla...*“) a reklamovaným výrobkom, doručenou predávajúcemu dňa 20.9.2022 (so zaevidovaním pod poradovým číslom 3 a s vystavením *Reklamačného protokolu zo dňa 21.9.2022* predávajúcim), nevybavil najneskôr v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a zároveň nevydal písomný doklad o jej vybavení do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keď predávajúci zaslal výrobok na posúdenie spoločnosti *AZ CAR, s.r.o., Varín 1052* (u ktorej predávajúci nepreukázal, že je osobou oprávnenou výrobcom na vykonávanie záručných opráv) a písomnosťou *Vyjadrenie k reklamácií zo dňa 25.10.2022*, adresovanou spotrebiteľovi (s doručením mu dňa 27.10.2022), predmetnú reklamáciu, po uplynutí zákonnej lehoty 30 dní na vybavenie reklamácie, zamietol.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **PSW TRADE s.r.o.**

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 20.12.2022 a 14.2.2023 účastník konania uviedol, že osobne prevzal inšpekčné záznamy.

Vo vyjadrení zo dňa 11.1.2023 (doručenom správne mu orgánu spolu s dokladmi dňa 13.1.2023, prostredníctvom e-mailu), a vo vyjadrení zo dňa 15.2.2023 (doručenom správne mu orgánu rovnako e-mailom) účastník konania k zisteným nedostatkom konštatoval, že je jednoosobová právnická osoba, konateľ spoločnosti a jediný spoločník ochorel v rozhodnom období na ochorenie COVID-19 (v prílohe vyjadrenia sa nachádzala informácia zo dňa 16.8.2022 od MUDr. D.M. (všeobecné lekárstvo) o *potvrdení infekcie COVID-19* (bez uvedenia osoby, na ktorú sa tento údaj vzťahuje), a spotrebiteľ, reklamujúci zakúpený tovar, nedodrжал bod 7.19 písm. j/ všeobecných obchodných podmienok webového sídla www.opel-shop.sk, nakoľko nepredložil predávajúcemu *zákazkový list o odbornej montáži komponentu a výpis z diagnostiky, ktorý by preukazoval, že komponent je chýbný*.

Po zamietnutí reklamácie spoločnosťou *AZ CAR, s.r.o.* následne predávajúci reklamáciu tiež zamietol, o čom zaslal spotrebiteľovi doklad. S poukazom na nedodržanie podmienok na uplatnenie reklamácie zo strany reklamujúcej osoby a z dôvodu PN konateľ a spoločnosti *PSW TRADE s.r.o.*, kvôli ťažkému priebehu ochorenia COVID-19, s tým, že účastníkovi konania doteraz nebola uložená žiadna sankcia, požiadal účastník konania o neuloženie postihu.

Orgán dozoru ako správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa po uplatnení reklamácie, vrátane povinnosti predávajúceho vybavovať reklamácie zákonným spôsobom, ustálil v názore, že vyššie uvedené vyjadrenia účastníka konania a doručené doklady nespochybnili zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie. Bod 7.19 písm. j/ všeobecných obchodných podmienok dotknutého webového sídla znie: „Nárok na uplatnenie záruky u predávajúceho kupujúcim, ktorý je podnikateľom, zaniká: nepredložením zákazkového listu servisu a výpisu z diagnostiky pre reklamovaní elektrických komponentov.“ Nakoľko osoba, ktorá bola kupujúcim a ktorá následne reklamovala zakúpený tovar u predávajúceho, bola spotrebiteľom, predmetný bod obchodných podmienok sa neuplatňuje. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Vysvetlenie príčiny vzniku nedostatku preto nemožno vnímať ako liberačný dôvod z nepochybne zisteného protiprávneho konania. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností, a preto je v tomto slova zmysle irelevantné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie. Správny orgán pri posudzovaní daného prípadu zohľadňoval v maximálnej možnej miere pandemickú situáciu spôsobenú ochorením COVID-19 v roku 2022, no vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu ako orgánu dozoru povinnosť, nie možnosť, uložiť tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona, nemohol správny orgán prijať iný záver, než ako je uvedené vo výroku tohoto rozhodnutia, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 27.6.2023 (s doručením dňa 27.6.2023, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, na základe elektronickej doručky) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **je PSW TRADE s.r.o.** v zmysle ustanovení § 18 ods. 4 a § 18 ods. 9 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a vydať o vybavení reklamácie písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 18 ods. 4 a § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených zákonom.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinností predávajúceho vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, s čím je spojená aj povinnosť vydať písomný doklad o vybavení reklamácie v tejto lehote, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako aj právo na informácie, pričom porušenie týchto povinností, vzhľadom na reálnu možnosť následného privodenia ujmy na strane spotrebiteľa (keď spotrebiteľ má, po uplynutí lehoty 30 dní na vybavenie reklamácie, právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok), považuje správny orgán za závažné porušenie zákona, berúc do úvahy mieru, v akej bol daný skutok, resp. opomenutie, spôsobilý ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva (správny orgán zároveň zdôrazňuje, že reklamáciu uplatnenú do 12 mesiacov môže predávajúci zamietnuť len na základe odborného posúdenia, pričom v posudzovanom prípade nebolo účastníkom konania preukázané, že spoločnosť AZ CAR, s.r.o., ktorej predávajúci zaslal výrobok na posúdenie, bola osobou oprávnenou výrobcom na vykonávanie záručných opráv). Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a nevydal do 30 dní ani písomný doklad o jej vybavení. Následkom porušenia daných povinností je zhoršenie postavenia spotrebiteľa ako slabšej strany spotrebiteľskej zmluvy, znížením mu rozsahu jeho práv, priznaných mu zákonom. Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov a v porušení práva na informácie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania zahŕňajúci vyššie uvedené skutočnosti, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov, a to bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Právo zo zodpovednosti za vady výrobkov patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov a preto bolo nanajvýš žiadúce, aby bola uplatnená reklamácia vybavená, vrátane vydania písomného dokladu o jej vybavení, predávajúcim promptne, bez zbytočného odkladu, najneskôr v zákonnej lehote 30 dní, a aby prípadná nečinnosť predávajúceho nespôsobila spotrebiteľovi ujmu na jeho právach, čo v konkrétnom posudzovanom prípade nebolo zo strany účastníka konania preukázané ako splnené.

Účastník konania pri vybavovaní reklamácií spotrebiteľa, podávajúceho podnet P-747/2022, nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumie očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď reklamáciu nevybavil v zákonom stanovenej lehote 30 dní s vydaním písomného dokladu o jej vybavení.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a na informácie. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správnych deliktov, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bol postih uložený v primeranej výške v spodnej úrovni zákonom stanovenej sadzby, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, času trvania a následkov protiprávneho konania.

Pri stanovení výšky sankcie správny orgán vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane stanovenia výšky pokuty pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil postih vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých boli zistené obdobné nedostatky. Zároveň bolo prihliadané na všetky vyjadrenia účastníka konania, vrátane toho, že sa u účastníka konania jedná o prvé porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Anna Mikušová, miesto podnikania: Hollého 202/49, 015 01 Rajec**
dátum a miesto vykonania kontroly: dňa 13.4.2023 v prevádzkarni: *Vinotéka ANJA v HM TESCO,*
Košická 1, Žilina
IČO: **52 768 261**

• **pre porušenie povinnosti zo strany predávajúceho v zmysle § 4 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **predávať výrobky v správnej miere**, keď bolo kontrolou, vykonanou dňa 13.4.2023 u účastníka konania: *Anna Mikul'ová, miesto podnikania: Hollého 202/49, 015 01 Rajec* v prevádzkarni: *Vinotéka ANJA v HM TESCO, Košická 1, Žilina*, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-226/2023, zistené, že v kontrolnom nákupe v hodnote 3,97€ bol spotrebiteľ poškodený o 0,13€, a to nedodržaním účtovnej miery u odpredaného alkoholického nápoja: *biele sudové víno Veltlín* á 2,60€/1l o 50ml na podané 1x1,45l (pri poskytnutí tolerancie 3ml; premeranie alkoholu bolo vykonané v úradne overenom meradlo č. 0549/10)

• **pre porušenie povinnosti zo strany predávajúceho v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť**, keď bolo kontrolou, vykonanou dňa 13.4.2023 u účastníka konania: *Anna Mikul'ová, miesto podnikania: Hollého 202/49, 015 01 Rajec* v prevádzkarni: *Vinotéka ANJA v HM TESCO, Košická 1, Žilina*, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-226/2023, zistené, že predávajúci neinformoval spotrebiteľa o cene 1 druhu výrobku: *fľaše -1,5l* (účtovanej vo vyššie uvedenom kontrolnom nákupe v sume 0,20€) a zreteľne neoznačil tento výrobok cenou a ani informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil

• **pre porušenie zo strany predávajúceho v zmysle § 16 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil**, keď bolo kontrolou, vykonanou dňa 13.4.2023 u účastníka konania: *Anna Mikul'ová, miesto podnikania: Hollého 202/49, 015 01 Rajec* v prevádzkarni: *Vinotéka ANJA v HM TESCO, Košická 1, Žilina*, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-226/2023, zistené, že na vyššie uvedený kontrolný nákup (v ktorom bolo zakúpené *biele sudové víno Veltlín* účtované 3,90€/1,45l a *fľaša* á 0,20€/ks) nebol spotrebiteľovi vydaný žiaden doklad o kúpe výrobku

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **600,-€, slovom šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00170523.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.3.2023 bol správny orgán doručený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-226/2023, poukazujúci na preverenie plnenia povinností účastníka konania: *Anna Mikul'ová, miesto podnikania: Hollého 202/49, 015 01 Rajec* v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Dňa 13.4.2023 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni účastníka konania: *Vinotéka ANJA v HM TESCO, Košická 1, Žilina*, kontrolu so zistenými nedostatkami, za ktoré v plnej miere zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností pre predávajúceho:

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej miere.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou, vykonanou dňa 13.4.2023 u účastníka konania: *Anna Mikul'ová, miesto podnikania: Hollého 202/49, 015 01 Rajec* v prevádzkarni: *Vinotéka ANJA v HM TESCO, Košická 1, Žilina*, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-226/2023, zistené, že v kontrolnom nákupe v hodnote 3,97€ bol spotrebiteľ poškodený o 0,13€, a to nedodržaním účtovnej miery u odpredaného alkoholického nápoja: biele sudové víno Veltlín á 2,60€/1l o 50ml na podané 1x1,45l (pri poskytnutí tolerancie 3ml; premeranie alkoholu bolo vykonané v úradne overenom meradlo č. 0549/10).

V zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou, vykonanou dňa 13.4.2023 u účastníka konania: *Anna Mikul'ová, miesto podnikania: Hollého 202/49, 015 01 Rajec* v prevádzkarni: *Vinotéka ANJA v HM TESCO, Košická 1, Žilina*, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-226/2023, zistené, že predávajúci neinformoval spotrebiteľa o cene 1 druhu výrobku: fľaše -1,5l (účtovanej vo vyššie uvedenom kontrolnom nákupe v sume 0,20€) a zreteľne neoznačil tento výrobok cenou a ani informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil.

V zmysle § 16 ods.1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou, vykonanou dňa 13.4.2023 u účastníka konania: *Anna Mikul'ová, miesto podnikania: Hollého 202/49, 015 01 Rajec* v prevádzkarni: *Vinotéka ANJA v HM TESCO, Košická 1, Žilina*, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-226/2023, zistené, že na vyššie uvedený kontrolný nákup (v ktorom bolo zakúpené biele sudové víno Veltlín účtované 3,90€/1,45l a fľaša á 0,20€/ks) nebol spotrebiteľovi vydaný žiaden doklad o kúpe výrobku.

V zmysle § 20 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru. Ak nemožno pôsobnosť orgánu dozoru určiť, je na výkon dozoru a kontroly príslušná Slovenská obchodná inšpekcia.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **Anna Mikuľová**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 22.5.2023 (s doručením dňa 7.6.2023 do jeho elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci v znení neskorších predpisov sa elektronickej úradnej správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 13.4.2023 účastník konania uviedol, že fľaše nakupuje u dodávateľa v objemoch 1l; 1,5l; 2l; 3l a 5l, mal za to, že tieto objemy fľaší súhlasia so skutočným objemom, no danú skutočnosť si neoveroval v ciachovanom meradle. Dodal, že pri zmene cenníka nedošlo k uvedeniu fľaše, zakúpenej v kontrolnom nákupe, do nového cenníka ceny a p. predavačka neúmyselne nenablokovala predaj výrobku do pokladnice.

Správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania nespochybnili zistený skutkový stav, s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zistených povinností. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správnu orgánu dozoru. Vysvetlenie príčin vzniku nedostatkov nie je liberačným dôvodom z nepochybne zisteného nezákonného skutkového stavu veci. Nakoľko účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil preukázané protiprávne konanie, vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré stanovuje správnejmu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enuciát v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **ste povinná** v zmysle ustanovení § 4 ods. 1 písm. a/, § 14 a § 16 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ vyššie citovanej právnej úpravy predávať výrobky v správnej miere, informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. a/, § 14 a § 16 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, a spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých predal spotrebiteľovi výrobok v nesprávnej miere, neinformoval spotrebiteľa o cene 1 druhu výrobku a nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinností predávajúcemu dodržiavať zásadu poctivosti predaja, poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o cene, ovplyvňujúcu jeho ekonomické správanie ohľadom záujmu o ponúkaný výrobok, a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, majúci nepopierateľný význam pri preukazovaní kúpno-predajného vzťahu (napríklad pri uplatňovaní práva zo zodpovednosti za vady výrobku), garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, pričom porušenie týchto povinností, vzhľadom na reálne privodenie ujmy na strane spotrebiteľa, považuje orgán dozoru za závažné porušenie zákona.

Následky protiprávneho konania spočívajú v upretí spotrebiteľovho práva na ochranu jeho ochranu ekonomických záujmov a práva na informácie, keď bol spotrebiteľovi odpredaný nápoj v menšej ako deklarovanej miere, spotrebiteľovi nebola sprístupnená informácia o cene 1 druhu výrobku žiadnym spôsobom (napriek tomu, že tento údaj patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy) a nebol mu vydaný žiaden doklad o kúpe výrobku (čím mohlo dôjsť k sťaženiu jeho pozície pri preukazovaní kúpno-predajného vzťahu), a týmto konaním, resp. opomenutím zo strany účastníka konania bola spotrebiteľovi skutočne spôsobená škoda.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Účastník konania nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď spotrebiteľ rozumne očakával od účastníka konania ako predávajúceho predaj výrobku v správnej miere, označenie ponúkaného výrobku údajom o cene a vydanie dokladu o kúpe výrobku.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľa o nákupných podmienkach, čo spotrebiteľa reálne poškodilo.

Účastník konania ako predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok podnikania bez ohľadu na úmysel alebo nedbanlivosť alebo akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, pričom normotvorca v súvislosti s dodržiavaním vyššie uvedených povinností nepripúšťa žiadne výnimky.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu ekonomických záujmov a právo na informácie. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €. Za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,-€.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon- v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný pristúpiť k uloženiu pokuty.

Ukladanie postihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinností, a spôsobu a následkov porušenia predmetných povinností.

Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší dané prepisy, ale aj smerom navonok- vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností a zákazov, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Pri určení výšky sankcie boli zobrazené do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.